

**PRÊMIO INOVAÇÃO NA GESTÃO PÚBLICA
DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO
INOVES CICLO - 2018**

CERTIFICADO

DE RECONHECIMENTO E PREMIAÇÃO

O Governo do Estado do Espírito Santo, por meio da Secretaria de Estado de Gestão e Recursos Humanos, certifica que a iniciativa

SISTEMATIZAÇÃO DE AVALIAÇÃO AMBULATORIAL PRÉ-OPERATÓRIA DE ARTROPLASTIAS ELETIVAS

do **Hospital Estadual Dório Silva - HEDS**, participou do Ciclo 2018 do Prêmio Inoves, obtendo **47 (quarenta e sete) pontos** na avaliação de seu Relatório de Gestão, sendo reconhecida como concorrente elegível da categoria “Projeto em Desenvolvimento – Estadual”.

Vitória - ES, 07 de dezembro de 2018.



Marília Câmara de Assis
Subsecretária de Estado
de Inovação na Gestão



Dayse Maria Oslegher Lemos
Secretária de Estado de Gestão
e Recursos Humanos

LAB.ges

Laboratório de Inovação na Gestão

Prêmio
INOVES
Ciclo 2018

**GOVERNO DO ESTADO
DO ESPÍRITO SANTO**
Secretaria de Gestão e
Recursos Humanos





**PRÊMIO INOVAÇÃO NA GESTÃO PÚBLICA
DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO**
Relatório de Notas por Critério de Avaliação
e Pontuação Final obtida pelo Projeto no Ciclo 2018



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	PESO	NOTA
1. Potencial de Inovação	5	2
2. Relevância Social	5	3
3. Utilização Eficiente dos Recursos Públicos	1	2
4. Resultados Esperados	1	5
5. Grau de Sustentabilidade	1	3
6. Grau de Replicabilidade	3	3
7. Participação dos Beneficiários	3	0
8. Mecanismo de Transparência e Controle Social	1	3
RESULTADO FINAL	Pontuação Final	
Classificação: Concorrente elegível	47	

Equipe:

Alexandre Rodrigues da Silva
Carolina Salume Xavier Subtil
Livia Gomes de Figueiredo (coordenadora)

Nome da iniciativa e instituição:

**SISTEMATIZAÇÃO DE AVALIAÇÃO AMBULATORIAL PRÉ-OPERATÓRIA
DE ARTROPLASTIAS ELETIVAS**

Hospital Estadual Dório Silva - HEDS

Comentários:

1. O projeto é mais a implantação/ampliação de algo que já deveria existir do que uma iniciativa inovadora.
2. Faltou demonstrar em mais detalhes a relevância social e os impactos para o cidadão.
3. Descrição genérica da utilização eficiente dos recursos, sem a devida apresentação e análise quantitativa e qualitativa.
4. A Banca Avaliadora não comentou sobre esse critério.
5. O projeto não apresenta dado maior sobre a sustentabilidade da iniciativa desde seu início e suas perspectivas futuras.
6. O projeto não explica como poderia ocorrer a sua multiplicação e disseminação, mas por se tratarem de processos simples, podem ser replicados em outros hospitais.
7. Não há qualquer menção à participação dos beneficiários do projeto.
8. Faltou maior detalhamento sobre os mecanismos de controle, especialmente sobre a metodologia utilizada.