

**PRÊMIO INOVAÇÃO NA GESTÃO PÚBLICA
DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO
INOVES CICLO - 2018**

CERTIFICADO
DE RECONHECIMENTO E PREMIAÇÃO

O Governo do Estado do Espírito Santo, por meio da Secretaria de Estado de Gestão e Recursos Humanos, certifica que a iniciativa

TERRITÓRIOS EM MOVIMENTO

da **Companhia Espírito Santense de Saneamento - CESAN**, participou do Ciclo 2018 do Prêmio Inoves, obtendo **38 (trinta e oito) pontos** na avaliação de seu Relatório de Gestão, sendo reconhecida como concorrente elegível da categoria “Projeto em Desenvolvimento – Estadual”.

Vitória - ES, 07 de dezembro de 2018.



Marília Câmara de Assis
Subsecretária de Estado
de Inovação na Gestão



Dayse Maria Oslegher Lemos
Secretária de Estado de Gestão
e Recursos Humanos

LAB.ges
Laboratório de Inovação na Gestão

Prêmio
INOVES
Ciclo 2018

**GOVERNO DO ESTADO
DO ESPÍRITO SANTO**
Secretaria de Gestão e
Recursos Humanos





**PRÊMIO INOVAÇÃO NA GESTÃO PÚBLICA
DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO**
Relatório de Notas por Critério de Avaliação
e Pontuação Final obtida pelo Projeto no Ciclo 2018



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	PESO	NOTA
1. Potencial de Inovação	5	1
2. Relevância Social	5	2
3. Utilização Eficiente dos Recursos Públicos	1	1
4. Resultados Esperados	1	2
5. Grau de Sustentabilidade	1	2
6. Grau de Replicabilidade	3	2
7. Participação dos Beneficiários	3	3
8. Mecanismo de Transparência e Controle Social	1	3
RESULTADO FINAL	Pontuação Final	
Classificação: Concorrente elegível	38	

Equipe:

André Luiz de Oliveira Lima
Carlos Nogueira de Mattos
Daniel Cault Santos da Silva
Josiane Aparecida Rossi Pereira Machado
Livia Pereira Nunes Bessa (coordenadora)
Luiz Antonio Goulart
Miguel Angelo Matos

Nome da iniciativa e instituição:

TERRITÓRIOS EM MOVIMENTO

Companhia Espírito Santense de Saneamento - CESAN

Comentários:

1. O potencial de inovação é muito limitado, dado que envolve mais ações de orientação e conscientização do que a elaboração e implantação de algo novo.
2. Não há um detalhamento e explicação da relevância social do projeto. Essa parte ficou muito genérica.
3. Não foi demonstrada de maneira suficiente a relação custo/benefício em termos quantitativos e qualitativos.
4. Não ficou claro o benefício para o usuário. O projeto foi apresentado somente sob a perspectiva da CESAN.
5. Embora o projeto possa ter um caráter sustentável, isso não foi demonstrado no texto. A explicação ficou muito ampla.
6. Nesse item foi feita menção ao planejamento e menção de ações do projeto e não às possibilidades de multiplicação da iniciativa, de replicação das práticas de gestão a serem adotadas.
7. Não ficou claro quem são os beneficiários do projeto, se a própria CESAN ou se os usuários.
8. Os mecanismos de controle utilizados carecem de maior amplitude para possibilitar maior acesso à informação e monitoramento da iniciativa pela população.