

**PRÊMIO INOVAÇÃO NA GESTÃO PÚBLICA
DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO
INOVES CICLO - 2018**

CERTIFICADO
DE RECONHECIMENTO E PREMIAÇÃO

O Governo do Estado do Espírito Santo, por meio da Secretaria de Estado de Gestão e Recursos Humanos, certifica que a iniciativa

**CRIAÇÃO DO NÚCLEO ESTADUAL DE EDUCAÇÃO
DE JOVENS E ADULTOS – NEEJA**

da **Secretaria de Estado da Educação - SEDU**, participou do Ciclo 2018 do Prêmio Inoves, obtendo **72 (setenta e dois) pontos** na avaliação de seu Relatório de Gestão, sendo reconhecida como semifinalista da categoria “Projeto em Desenvolvimento – Estadual”.

Vitória - ES, 07 de dezembro de 2018.



Marília Câmara de Assis
Subsecretária de Estado
de Inovação na Gestão



Dayse Maria Oslegher Lemos
Secretária de Estado de Gestão
e Recursos Humanos

LAB.ges
Laboratório de Inovação na Gestão

Prêmio
INOVES
Ciclo 2018

**GOVERNO DO ESTADO
DO ESPÍRITO SANTO**
Secretaria de Gestão e
Recursos Humanos





**PRÊMIO INOVAÇÃO NA GESTÃO PÚBLICA
DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO**
Relatório de Notas por Critério de Avaliação
e Pontuação Final obtida pelo Projeto no Ciclo 2018



| CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO | PESO | NOTA |
|---|------------------------|------|
| 1. Potencial de Inovação | 5 | 4 |
| 2. Relevância Social | 5 | 4 |
| 3. Utilização Eficiente dos Recursos Públicos | 1 | 3 |
| 4. Resultados Esperados | 1 | 2 |
| 5. Grau de Sustentabilidade | 1 | 3 |
| 6. Grau de Replicabilidade | 3 | 4 |
| 7. Participação dos Beneficiários | 3 | 3 |
| 8. Mecanismo de Transparência e Controle Social | 1 | 3 |
| RESULTADO FINAL | Pontuação Final | |
| Classificação: Semifinalista | 72 | |

Equipe:

Andressa Endlich Dourado
Áurea Raquel Mônico Salgado
Lucineide Gomes Macedo (coordenadora)
Maria Madalena Padovan
Sandra Renata Muniz Monteiro

Nome da iniciativa e instituição:

CRIAÇÃO DO NÚCLEO ESTADUAL DE EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS – NEEJA
Secretaria de Estado da Educação - SEDU

Comentários:

1. É inovador do ponto de vista das metodologias e modalidades de ensino estaduais.
2. Necessário conhecer o programa para tirar conclusões melhores.
3. Apresenta intenção de utilização eficiente dos recursos, mas sem grande abrangência.
4. Os resultados esperados não foram abordados com clareza. O que se espera, afinal, em números e qualidade?
5. Sustentável pelo viés ambiental, em certa medida. E a sustentabilidade na utilização dos outros recursos?
6. Parece aberto à replicabilidade, mas ainda faltam informações para entendermos com clareza.
7. Os alunos mesmo não foram consultados? A proposta atende apenas a interesses de economicidade do Estado?
8. Um pouco fraco. Poderiam abordar melhor como se dará o controle social, onde estarão disponíveis as informações e quem terá acesso.