

**PRÊMIO INOVAÇÃO NA GESTÃO PÚBLICA
DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO
INOVES CICLO - 2018**

CERTIFICADO

DE RECONHECIMENTO E PREMIAÇÃO

O Governo do Estado do Espírito Santo, por meio da Secretaria de Estado de Gestão e Recursos Humanos, certifica que a iniciativa

PROJETO ACONCHEGO

da **Secretaria Municipal de Saúde da Prefeitura Municipal de Conceição do Castelo**, participou do Ciclo 2018 do Prêmio Inoves, obtendo **73 (setenta e três) pontos** na avaliação de seu Relatório de Gestão, sendo reconhecida como semifinalista da categoria “Projeto de Resultados – Estadual”.

Vitória - ES, 07 de dezembro de 2018.



Marília Câmara de Assis
Subsecretária de Estado
de Inovação na Gestão



Dayse Maria Oslegher Lemos
Secretária de Estado de Gestão
e Recursos Humanos

LAB.ges
Laboratório de Inovação na Gestão

Prêmio
INOVES
Ciclo 2018

**GOVERNO DO ESTADO
DO ESPÍRITO SANTO**
Secretaria de Gestão e
Recursos Humanos





**PRÊMIO INOVAÇÃO NA GESTÃO PÚBLICA
DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO**

Relatório de Notas por Critério de Avaliação
e Pontuação Final obtida pelo Projeto no Ciclo 2018



CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	PESO	NOTA
1. Caráter Inovador	5	3
2. Relevância Social	5	4
3. Desenvolvimento de Parcerias	1	4
4. Utilização Eficiente dos Recursos Públicos	1	3
5. Efetividade dos Resultados	3	3
6. Grau de Sustentabilidade	1	3
7. Grau de Replicabilidade	1	3
8. Participação dos Beneficiários	3	4
9. Mecanismo de Transparência e Controle Social	1	4
RESULTADO FINAL	Pontuação Final	
Classificação: Semifinalista	73	

Equipe:

Rakel Garbeloto de Ávila Venturim
Sandra Regina Lupim Santos (coordenadora)

Nome da iniciativa e instituição:

PROJETO ACONCHEGO

Secretaria Municipal de Saúde da Prefeitura Municipal de Conceição do Castelo

Comentários:

1. Trabalho muito interessante e impactante socialmente, mas não há elementos de criação de algo novo, algo que de fato caracterizasse inovação.
2. A Banca Avaliadora não comentou sobre esse critério.
3. A Banca Avaliadora não comentou sobre esse critério.
4. Texto insuficiente, desvalorizando o critério em questão. Não há evidências de utilização eficiente de recursos públicos.
5. O critério ficou frágil da maneira como foi abordado. Não há evidências da efetividade dos resultados.
6. Ficou claro que a iniciativa ainda não avançou neste critério.
7. O texto não ajuda a agregar um novo entendimento sobre o assunto discutido. Não ficou claro como exatamente o projeto pode ser replicado.
8. A Banca Avaliadora não comentou sobre esse critério.
9. A Banca Avaliadora não comentou sobre esse critério.